

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1693

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med p-billet, hvilket klager anfører, at skyldes en fejl ved automaten på området.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. juli 2019, kl. 10:09-10:22 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Lyngby hovedgade 80 – P-kælder /Vareindlevering".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen synlig P-billet" med bemærkning: "Ingen p billet i bilens forruden".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkeringskælderen er åben:
Alle dage fra 6:00-22:00

Parkering kun tilladt med gyldig P-billet uanset, hvor længe du parkerer
..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"Automaten er ude af drift
Der henvises til automaten ovenpå"

Og

"Automaten er ude af drift
Der henvises til automaten nedenunder"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet ikke var forsynet med en p-billet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Vi (Joan & Uffe Folkmann) benytter P kælderen, Lyngby Hovedgade 80, 3-4 gange ugentligt grundet træning i Fitness center og indkøb i Meny. Dette har gjort i flere end 8 år. Vi kender derfor parkeringsreglerne indgående. Af og til er P automaterne ude af drift i begge etager med håndskrevet skilt påsat automaterne. Dette er mange parkanter bekendte med. På skiltet står tydeligt, at man bedes sætte p skive. Dette var også tilfældet d. 15/7, da vi modtog afgiften. P automaten er så, mens vi træner, tilsyneladende ordnet så den atter virker. Vi får herefter afgift af P vagten. Det skal understreges, at vi ikke har holdt parkeret længere end 1 time og 40 minutter. Vores "fejl" består i, at vi IKKE var snarådige nok til at tage fotos af p automaterne med nævnte defektskilte på. Vi har klaget, men fået afslag. - Man kender ikke til disse defekter den pågældende dag hos City Parkering. Heldigvis har vi vidner på de defekte automater, da andre i Fitness centret også var vidner til dette. Vi håber meget på en undersøgelse af de nævnte forhold.
..."

"...

Det er højt besynderligt med denne sags forløb. Der er simpelthen noget, der ikke stemmer!

1)

Min mand og jeg parkerer samme sted 3-4 gange ugentligt i denne P-kælder, af ca. 1,5 - 2 timers times varighed grundet træning i fitness center ovenpå. Dette har vi gjort gennem snart 10 år. Derfor kender vi reglerne for parkering og ville aldrig undlade at trække P billet for de første 2 timer, som vi altid har gjort. Hvorfor skulle vi pludselig undlade dette?

2)

Med mindre selvfølgelig, at billet automaten ikke virker, som den jævnligt ikke gør. D. 15/7 om morgenen, var automaten atter ude af drift med påklistret seddel på automaten. Dette har vi vidner på.

3)

Vi ville ikke bruge så mange skrivelser og så meget tid, såfremt vi var det mindste i tvivl om dette. Det er en ren principiel sag, hvor vi simpelthen ikke har gjort noget forkert.

Uagtet, at Parkering City fremviser skrivelser fra automaten, hvor automaten virker fra klokken 09:19, har den altså ikke virket ca. kl. 8:30, hvor vi parkerede. Man kan måske se foto fra P vagt, hvor vores automatiske P skive er stillet. (eller er dette foto så utydeligt med vilje fra P vagt?)

P automaten er herefter lavet, så den virker igen, hvorefter vi modtager bøde. Bøden er udskrevet kl. 10:09. Udskrift fra P automat med dagens første møntindkast er således fra kl. 09:19 - Efter vi har parkeret og forladt bilen.

Dette vil sig:

Kl. ca. 8:50. Vi parkerer - Automater virker ikke. Vi går til træning.

Kl. ?? Automat repareres.

Kl. 09:19. Første møntindkast i.flg. udskrift fra automat.

Kl. 10:09 Vi modtager bøde før vores gratis 2 timer er udløbet

(vores elektroniske parkometer kan ikke læses tydelig, da P vagt har rystet/utydelig gjort billedet.)

Vi fastholder derfor vores anmodning om en annullering af afgiften.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"Det fremgår af fotodokumentationen, at automaten ikke har været ude af drift. Vi har heller ikke en nogen fejlmelding på automaten, se nedenstående driftstatus:

Se foto

Det er kun sedler fra City Parkeringservice, vedr. driftstatus, som er gyldige. Alle andre håndskrevne eler fra Meny er ikke gyldige."

"Klager oplyser i mail af den 05/09/2019 til klagenævnet, forskellige tidspunkter for ankomst:

hvor automaten virker fra klokken 09:19, har den altså ikke virket ca. kl. 8:30, hvor vi parkerede.

Kl. ca. 8:50. Vi parkerer - Automater virker ikke. Vi går til træning.

I klagers indsigelse til os af den 15/07/2019 oplyses ankomsten:

Min mand og jeg ankom til p-kælderen kl. 09:30. Betalingsautomaten var ude af drift.

Udskriftet af driftsstatus er taget i den periode klager har oplyst at være på området. Summar summarum virker automaten ikke vil parkering på området ikke være lovligt. P-billet er påkrævet dette private område.

Vi har ikke yderligere at tilføje.”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-billet uanset, hvor længe der parkeres.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden p-billet.

Klageren har oplyst, at de ikke havde en p-billet, da automaten var ude af drift kl. 08:30 hvor de foretog parkeringen. Klageren har videre anført, at der var en håndskrevet seddel på automaten, hvoraf fremgik, at man skulle stille p-skiven, hvilket er udokumenteret.

Selskabet har oplyst, at der ikke er registreret fejlmelding på automaten, og de har fremlagt kopi af deres driftslog fra tidsrummet kl. 09:19-10:58.

Uanset at klageren har parkeret med indstillet p-skive, har klageren parkeret i strid med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand